

امامت پر اٹھائے جانے

وہ شبہات کے

جوابات

مصنف: استاد شعبان داداشی

ترجمہ: شعبہ علمی و تحقیقی ادارہ امید

فہرست مطالب

شبہات

پہلا شبہ

دوسرا شبہ

حاکمیت میں وحدت

شبہ سوم

۱۔ اسامہ بن زید کی فوج میں شامل ہونے سے انکار

۲۔ پیامبر اسلام (ص) کو وصیت لکھنے سے روکا گیا

۳۔ پیامبر (ص) کی اجازت کے بغیر ان کی جگہ نماز پڑھانا

۴۔ صلح حدیبیہ کے موقع پر اصحاب کی کھلی مخالفت کرنا

۵۔ فتح مکہ کے روز، روزہ افطار کرنے کی مخالفت

چوتھا شبہ

شبہ پنجم

بسمہ تعالیٰ

پاکستانی معاشرہ، اجتماعی حوالہ سے پیچیدہ ترین معاشرہ میں تبدیل ہو چکا ہے۔ ہر قسم کی سازش خواہ وہ وطن کے خلاف ہو یا وحدت مسلمین کے خلاف ہو، اس معاشرے میں پنپ رہی ہے۔ خصوصاً مکتب تشیع کے خلاف دشمنان اہل بیت کسی بھی سازش سے دریغ نہیں کر رہے ہیں۔ ہم نے اسی ضرورت کے پیش نظر مکتب تشیع کی اساس امامت کے نظریہ کے خلاف شبہات، جو معاشرے میں پھیلانے جارہے ہیں، کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ خدا ہماری اس کوشش کو قبول فرمائے۔

شبهات:

پہلا شبہ:

۱۔ شیعوں کا عقیدہ ہے کہ خلیفہ کو انتخاب کرنے کا حق صرف خدا و رسول (ص) کو ہے اور لوگوں کو ہر حال میں اس انتخاب کو قبول کرنا چاہیے۔ آیا یہ جبر اور زبردستی نہیں ہے کہ جو تعلیمات اسلامی کے خلاف ہے کہ جو جبر کو مکروہ و غلط سمجھتا ہے۔
القرآن: "لا اکراہ فی الدین"۔

جواب:

آیہ شریفہ لا اکراہ فی الدین قد تبین الرشد من الغی فمن یکفر بالطاغوت ویؤمن باللہ فقد استمسک بالعروة الوثقی لا انفصام لہا و

اللہ سمیع علیم (بقرہ ۲۵۶) دین میں کوئی جبر واکراہ نہیں یقیناً
ہدایت اور ضلالت ہیں فرق نمایاں ہو چکا ہے، پس جو طاغوت کا
انکار کرے اور اللہ پر ایمان لے آئے یقیناً اس نے نہ ٹوٹنے والا
مضبوط سہارا تھا اور اللہ سب کچھ خوب سننے والا اور جاننے والا
(ہے)

یہاں زور و زبردستی سے ایمان کسی پر تھوپنے کی مذمت کی جا
رہی ہے اور ہمیں یہ پتہ ہے کہ ایمان دل کا معاملہ ہے اور دلوں
کے معاملات زور و زبردستی سے پیدا نہیں کئے جاسکتے۔ ہاں یہ
ممکن ہے کہ کسی سے زبردستی ایمان کا اقرار کرالیا جائے لیکن
کسی بھی صورت زبردستی ایمان دل میں ماتا رہتا اور باقی نہیں رکھا
جاسکتا۔ دوسری طرف ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ انسان اس دنیا میں
بااختیار خلق ہوا ہے اور اس روشنی میں ایمان کو بھی اس نظام

ہستی میں عقل و تدبر کے ساتھ مربوط ہونا چاہیے۔ عقل اور یکتا پرستی کی فطرت سے درست راستہ کو انتخاب کیا جاسکتا ہے اور درست راستہ پر ایمان بھی رکھا جاسکتا ہے۔ درج ذیل آیہ شریفہ اسی نکتہ پر روشنی ڈالتی نظر آتی ہے۔

لَا اِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرِّشْدُ مِنَ الْغَيِّ فَمَنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَ
يُؤْمِنِ بِاللَّهِ فَقَدْ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقَىٰ لَا انْفِصَامَ لَهَا وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ
(بقرہ 265)

''لا اِكْرَاهَ فِي الدِّينِ'' کے بیان کے بعد اس جملہ کے مقصد کو ''قد تَبَيَّنَ الرِّشْدُ مِنَ الْغَيِّ'' کی روشنی میں بیان کیا جا رہا ہے یعنی ہر شخص یہ قدرت رکھتا ہے کہ درست و نادرست راہ کو پہچان سکے، اپنی عقل کی مدد سے راہِ رشد یعنی درست راہ اور خدا کے انتخاب کو اختیار کرے، ''عروۃ الوثقی'' یعنی خدا کی سب سے مضبوط رسی کو

تھام لے۔ اس طرح وہ نجات پا جائے گا۔ یہ محال ہے کہ کوئی شخص عقل سلیم رکھتا ہو اور خدا پر دل سے ایمان نہ رکھے۔ ایسی صورت میں اس کا دل ضرور خدا کی حقانیت کی گواہی دیگا۔ جب کوئی شخص دل سے با ایمان ہو گیا اور خدا کی صفات مثلاً اس کے حکیم ہونے، اس کے عادل ہونے یا اس کے ہادی (ہدایت کرنے والا) ہونے کو دل سے تسلیم بھی کر لیا تو پھر لازم ہے کہ وہ شخص خدا اور اس کے رسول (ص) کے احکامات پر مضبوطی کے ساتھ عمل پیرا ہو۔ اس میں شک نہیں ہے کہ خدا اور رسول (ص) کے سامنے اس طرح سر تسلیم خم کرنا عقل کا تقاضہ ہے اور یہ عین ایمان ہے کہ اختیار و آزادی سے اس کی طرف بڑھا جائے۔

من يطع الرسول فقد اطاع الله (نسائی 80)

(جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی)

وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الْجَاهِلِيَّةِ الْأُولَىٰ وَأَقِمْنَ الصَّلَاةَ وَآتَيْنَ
الزَّكَاةَ وَاطَّعْنَ أَمْرَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ يُبْدِي اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ
الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا) احزاب (33)

(اور اپنے گھروں میں جم کر بیٹھی رہو اور قدیم جاہلیت کی طرح
اپنے آپ کو نمایاں کرتی نہ پھرو نیز نماز قائم کرو اور زکوٰۃ دیا کرو
اور اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرو، اللہ کا ارادہ بس یہی ہے
ہر طرح کی ناپاکی کو اہل بیت! آپ سے دور رکھے اور آپ کو
ایسے پاکیزہ رکھے جیسے پاکیزہ رکھنے کا حق ہے)

مَا آفَاءَ اللَّهُ عَلَىٰ رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْقُرَىٰ فَلِلَّهِ وَالرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ
الْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ كَيْ لَا يَكُونَ دُولَةً بَيْنَ الْأَغْنِيَاءِ مِنْكُمْ وَمَا
آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ

العِقَابِ (حشر 7)

(اللہ نے ان بستی والوں کے مال سے جو کچھ بھی اپنے رسول کی آمدنی قرار دیا ہے وہ اللہ اور رسول اور قریب ترین رشتہ داروں اور یتیموں اور مسکینوں اور مسافروں کے لیے ہے تاکہ وہ مال تمہارے دولت مندوں کے درمیان ہی گردش نہ کرتا رہے اور رسول جو تمہیں دے دیں وہ لے لو اور جس سے روک دیں اس سے رک جا اور اللہ کا خوف کرو، اللہ یقیناً شدید عذاب دینے والا ہے)

یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ ورسولہ ولا تولوا عنہ وانتم تسمعون
(انفال) 20

(اے ایمان والو! اللہ اور اس کے رسول (ص) کی اطاعت کرو اور حکم سننے کے بعد تم اس سے روگردانی نہ کرو)
اب یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ پیامبر (ص) کا خود اپنے خلیفہ کا

انتخاب کرنا اور اس کی اطاعت کرنے کا حکم دینا اور نماز، جہاد، روزہ، زکوٰۃ، خمس اور دسیوں دیگر احکام کی بجا آوری کا پابند کرنا آزادی کے خلاف ایک جبری عمل ہے۔ کیونکہ لوگوں نے خود قرآن اور رسول (ص) اور دوسرے دین کے احکامات کو اپنے لیے خود انتخاب نہیں کیا ہے اور اس طرح کی دلیل لانا کہ رسول کی طرف سے خلیفہ مقرر کرنا زور و زبردستی ہے، بالکل ایک خلاف عقل بات ہے۔ جب عقل خداوند متعال کو اور اس عالم کو بہترین خلقت کے نظام کے طور پر قبول کرتی ہے اور خدا کی اطاعت کرنے کو انسانیت کی نجات کا ذریعہ سمجھتی ہے تو پھر عقل کا یہ تقاضہ ہے کہ خدا کی ہر بات کے سامنے بہ رضا اور غبت سر تسلیم خم کیا جائے۔

جب خداوند متعال نے رہبروں اور حکومت کرنے کے اہل لوگوں

کی پہچان کرائی ہے تو پھر لوگوں پر لازم ہے کہ ان کی اطاعت کریں اور ان کی حکومت کو دل و جان سے مانیں۔ ایسی اطاعت کو ہر گز زور و زبردستی سے تعبیر نہیں کیا جائے گا۔

انما وليكم الله ورسوله والذين آمنوا الذين يقيمون الصلاة و

يؤتون الزكاة وهم راكعون (مائدہ 55)

(تمہارا ولی تو صرف اللہ اور اس کا رسول اور وہ اہل ایمان ہیں جو

نماز قائم کرتے ہیں اور حالت رکوع میں زکوٰۃ دیتے ہیں)

يا ايها الذين آمنوا اطيعوا الله واطيعوا الرسول واولي الامر منكم فان
تضاعتتم في شئ من شئ الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله و

اليوم الآخر ذلك خير واحسن تاويلا (النساء) 59 (اے ایمان

والو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اور تم میں سے جو صاحبان

امر ہیں ان کی اطاعت کرو پھر اگر تمہارے درمیان کسی بات

میں نزاع ہو جائے تو اس سلسلے میں اللہ اور رسول کی طرف رجوع کروا کر تم اللہ اور روز آخرت پر ایمان رکھتے ہو یہی بھلائی ہے اور اس کا انجام بھی بہتر ہوگا)

یا جیسا کہ خود پیامبر اکرم (ص) نے فرمایا: "من اطاعنی فقد اطاع اللہ و من عصانی فقد عصی اللہ و من اطاع علیا فقد اطاعنی و من عصی علیا فقد عصانی" (1)

رہبر کے انتخاب کے دو طریقے ہو سکتے ہیں۔ یا تو خدا و رسول (ص) انتخاب کریں یا لوگ اپنی رائے (Vote) دے کر رہبر کا انتخاب کریں۔ دوسری بات یہ کہ اہل سنت یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اگر ایک شخص بھی کسی کی خلافت کے لیے اس کی بیعت کرے تو خلافت نافذ ہو جائے گی۔ اب اہل سنت کے اس اعتقاد کے لیے کیا یہ نہیں کہا جائے گا کہ باقی لوگوں کا ایسے خلیفہ

کی اطاعت پر مجبور ہونا کہ جو صرف ایک شخص کی بیعت سے خلیفہ بنا ہے، زور و زبردستی ہے؟ یا مغرب کی جمہوریت کہ جس میں کبھی 30% لوگ ووٹ دیتے ہیں کبھی 40% اور کبھی 50% تو جو لوگ Vote نہیں دیتے تو ان پر مثلاً Prime Minister کی حکومت کی اطاعت کو لازم قرار دینا زور و زبردستی نہیں ہوگی؟

اب ہمارے پاس اس کے علاوہ کوئی راستہ نہیں ہے کہ اس بات کو قبول کر لیں۔ کیونکہ سوسائٹی (معاشرہ) پر ایسے حکمران کا کہ جس کو لوگوں نے انتخاب نہیں کیا ہے، حکومت کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ پس معاشرہ خلیفہ یا رہبر یا امام کے بغیر رہے انسانی فطرت اور (Society) معاشرے کے تقاضوں سے متصادم بات ہے۔ جیسا کہ کہا گیا کہ جب خدا اپنے بندوں کے لیے حاکم کو

منتخب کرتا ہے تو اس میں کسی بھی قسم کی زور و زبردستی نہیں ہے لیکن جب عوام اپنے لیے حاکم کو منتخب کرتے ہیں تو اس میں زور و زبردستی ہے کیونکہ مخلوق کو مستقل طور پر لوگوں پر حکومت کرنے کا حق نہیں ہے۔

ان نکات بالا کی روشنی میں ثابت ہوتا ہے کہ جناب عمر کا ابو بکر کو منتخب کرنا زور و زبردستی کے علاوہ کچھ نہیں تھا اور اس طرح جناب ابو بکر کی جانب سے خلیفہ کے لئے عمر کو نامزد کرنا بھی زور و زبردستی پر مبنی عمل تھا۔ اسی طرح جناب عثمان کا انتخاب چھ لوگوں کی شوریٰ کے ذریعہ بھی زور و زبردستی و اجبار ہے اور اسلحہ کے زور پر معاویہ کا مسلط یا اس کا اپنے ناہنجار بیٹے یزید کو زور و طاقت جانشین مقرر کرنا بھی زبردستی کا مظہر ہے۔ ازیں قبیل بنی امیہ اور عباسیوں اور ترکوں کی موروثی حکومتیں

کہ جن کو اہل سنت برادران صحیح و جائز مانتے ہیں سب کی سب زور و زبردستی، اجباری اور طاغوتی تھیں کہ یہ تمام حکومتیں اسلام کی نظر میں غلط تھیں۔ اسلام آزادی کا دوست اور زور و زبردستی کا دشمن ہے۔

اگر بالفرض ہم اس اعتراض کو قبول کر لیں کہ اسلام کے احکامات اکراہ اور زور و زبردستی کے حامی ہیں یہاں تک کہ خدا اور رسول کی طرف سے کسی کو منتخب کرنا بھی زور و زبردستی ہے تو پھر درج ذیل آیات کہ جو حکم دے رہی ہیں جہاد کا اس اعتراض کی رو سے اجبار و زور و زبردستی کی ہی علامت قرار پائیں گی۔

وَقَاتِلُوهُمْ حَتَّىٰ لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ لِلَّهِ فَإِنِ انْتَهَوْا فَلَا عُدْوَانَ عَلَيَّ وَاللَّهُ لَطِيمٌ
علیٰ الظالمین (بقرہ ۱۹۳)

(اور تم ان سے اس وقت تک لڑو کہ فتنہ باقی نہ رہے اور دین اللہ

ہی کے لیے ہو جائے، ہاں اگر وہ باز آ جائیں تو ظالموں کے علاوہ کسی کے ساتھ زیادتی نہ ہوگی)

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ جَاهِدِ الْكُفَّارَ وَالْمُنَافِقِينَ وَاغْلُظْ عَلَيْهِمْ وَمَأْوَاهُمْ جَهَنَّمُ وَبئس
المصير (التوبہ ۷۳)

(اے نبی! کفار اور منافقین سے لڑو اور ان پر سختی کرو اور ان کا
ٹھکانا جہنم ہے جو بہت برا ٹھکانا ہے)

فَلَا تَطْعِ الْكُفْرِينَ وَجَاهِدْهُمْ بِجِهَادِ الْكَبِيرِ (فرقان ۵۲)

(آپ کفار کی بات ہر گز نہ مانیں اور اس قرآن کے ذریعے ان
کے ساتھ بڑے پیمانے پر جہاد کریں)

وَجَاهِدْ وَفِي اللَّهِ حَقٌّ جِهَادُهُ هُوَ جِتَابِكُمْ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ
حَرْجٍ مِلَّةِ إِبْرَاهِيمَ هُوَ سَمُّكُمْ الْمُسْلِمِينَ مِنْ قَبْلِ وَفِي هَذَا لِيَكُونَ
الرَّسُولُ شَهِيدًا عَلَيْكُمْ وَتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا

الزکوٰۃ واعتصموا باللہ ہو مولکم فنعم المولیٰ و نعم النصیر (الحج ۷۸)
(اور راہ خدا میں ایسے جہاد کرو جیسے جہاد کرنے کا حق ہے، اس
نے تمہیں منتخب کیا ہے اور دین کے معاملے میں تمہیں کسی
مشکل سے دوچار نہیں کیا، یہ تمہارے باپ ابراہیم کا دین ہے
اسی نے تمہارا نام مسلمان رکھا اس (قرآن) سے پہلے اور اس
(قرآن) میں بھی تاکہ یہ رسول تم پر گواہ رہے اور تم لوگوں پر
گواہ رہو، لہذا نماز قائم کرو اور زکوٰۃ دیا کرو اور اللہ کے ساتھ
متمسک رہو، وہی تمہارا مولا ہے سو وہ بہترین مولا اور بہترین
مددگار ہے)

یا یہا النبی حرض المؤمنین علی القتال ان ینکم عشرون
صابرون یغلبوا مائتین وان ینکم مائتہ یغلبوا الف من الذین کفروا
یا نہم قوم لا یفقهون (انفال ۶۵)

اے نبی! مومنوں کو جنگ کی ترغیب دیں، اگر تم میں بیس
صابر (جنگجو) ہوں تو وہ دوسو (کافروں) پر غالب آجائیں گے اور
اگر تم میں سو افراد ہوں تو وہ ایک ہزار کافروں پر غالب آجائیں
گے کیونکہ وہ ایسے لوگ ہیں جو سمجھتے نہیں میں ()
ملعونین اینما ثقفوا اُخذوا و قتلوا تقتیلاً (احزاب ۶۱)
(لعنت کے سزاوار ہوں گے، وہ جہاں پائے جائیں گے پکڑے
جائیں گے اور بری طرح سے مارے جائیں گے)
وَ اِنْ نَكَثُوا يُكْفِرْنَ مِنْ بَعْدِ عَهْدِهِمْ وَ طَعَنُوا فِي دِينِكُمْ فَكُفِرُوا الْكُفْرَ الْاَكْبَرَ
لَا اِيْمَانَ لَهُمْ لَعَلَّكُمْ يَنْتَهُونَ (التوبہ ۱۲)
(اور اگر عہد کرنے کے بعد یہ لوگ اپنی قسمیں توڑ دیں اور
تمہارے دین کی عیب جوئی کرنے لگ جائیں تو کفر کے اماموں
سے جنگ کرو، کیونکہ ان کی قسموں کا کوئی اعتبار نہیں شاید وہ باز

آجائیں)

اگر ہم یہ کہیں کہ یہ مشرکین کو قتل کرنے کے احکامات اس لیے ہیں کہ خدا کے دین کی حکمرانی ہو اور لوگ دین کو قبول کریں، تو اس طرح بھی اس آزادی پر حرف آتا ہے جسے معتز ضین بطور دلیل سامنے لاتے ہیں۔ اگر معتز ضین کی یہ بات مان لی جائے تو پھر یہ بھی تسلیم کرنا ہوگا کہ خدا کی کتاب میں تناقض (اختلاف) پایا جاتا ہے کہ ایک طرف اس میں کہا جا رہا ہے "لا اکراه فی الدین" اور دوسری طرف "قاتلوا ہم" اور یوں ایسی کتاب کہ جو تناقض رکھتی ہے معجزہ نہیں ہو سکتی۔

اس قسم کے اشکالات اور مغالطوں سے بچنے کے لیے "لا اکراه فی الدین" کی ہماری یہ تفسیر قبول کرنی ہوگی کہ خدا اور رسول پر ایمان لانا قلبی معاملہ ہے اور اس کی جڑ عقل ہے کہ جو اپنے اختیار

سے ایمان کو قبول کرتی ہے۔ چنانچہ خدا کے احکامات
مثلاً جہاد وغیرہ کی اطاعت بھی اسی ایمان کا حصہ ہے۔ یعنی اگر
لوگ چاہتے ہیں کہ اس ایمان کی حفاظت کریں اور دوسری اقوام
کی طرف سے اس ایمان کی قبولیت کے راستہ میں کھڑی کی گئی
رکاوٹوں کو دور کریں تو پھر خدا کے حکم کے مطابق کفر کی جڑوں کو
کاٹنا ہوگا تاکہ ایمان کی راہ میں کھڑی کی گئی رکاوٹیں دور ہوں۔ یہ
حکم عادل اور حکیم خدا کا ہے اور اس میں آزادی کی ہر گز کوئی نفی
نہیں پائی جاتی۔

پس ثابت ہوا کہ امام کا منتخب کرنا خدا اور رسول کی طرف سے زور و
زبردستی نہیں ہے اور ناہی لوگوں پر زبردستی کسی امام کو تھوپنا ہے بلکہ
ائمہ کی حاکمیت اور ولایت کو قبول کرنا ہی عین آزادی ہے جسے مکلفین
اپنے اختیار اور عقل سے قبول کرتے ہیں۔

دوسرا شبہ:

خدا اور اس کے رسول (ص) کی طرف سے امام کا انتخاب منطق کے بغیر تھا یا اس طرح کا انتخاب ایک خاندان میں امامت کو موروثی کرنے جیسا تھا۔ اور اگر یہ مان لیا جائے کہ خدا نے ایک ہی خاندان میں امامت کو رکھا تو پھر اس وراثت کا اس موروثی بادشاہت سے کیا فرق ہوگا؟ جبکہ یہ سوال اس موقف کے ساتھ بے محل ہوگا کہ لوگوں کو اپنے خلیفہ کے انتخاب میں آزاد ہونا چاہیے؟

جواب:

سنی و شیعہ، دونوں نے اسلامی معاشرہ میں رہبر کی ضرورت کو لازمی قرار دیا ہے۔ شیعہ اس ضرورت کو ضرورت عقلی کہتے ہیں

کہ جو خدا اور رسول (ص) کی طرف سے معین کیا جاتا ہے۔
سنی اس کو ضرورتِ نقلی کہتے ہیں جو اس بات پر دلالت کرتی ہے
کہ امام کا انتخاب کرنا لوگوں کی ذمہ داری ہے۔ شیعوں کے
دلائل کہ امام کا معین کرنا خدا اور رسول (ص) کی ذمہ داری
ہے، درج ذیل ہیں:

حاکمیت میں وحدت:

حاکمیت میں وحدت اس بات کی طرف سوچنے پر مجبور کرتی ہے
کہ خداوند، خالق، مالک اور رب ہونے کی وجہ سے حقیقی معنوں

میں حکومت کرنے کا حق اور سارے جہاں پر تصرف رکھتا ہے۔ وہ اس حکومت کرنے کے حق کو اس زمین پر اپنے نبی اور ولی کو دے سکتا ہے اور یوں خدا کی پیروی میں نبی اور ولی بھی جہاں میں تصرف اور امر و نہی کا حق رکھتے ہیں۔

قل اللهم ملك الملك توتى الملك من تشاء و تززع الملك ممن تشاء و تعز من تشاء و تدل من تشاء بيدك الخير انك على كل شىء قدير
(ال عمران 26):

(کہد یحییٰ اے اللہ! (اے) مملکت (ہستی) کے مالک تو جسے چاہے حکومت دیتا ہے اور جس سے چاہے حکومت چھین لیتا ہے اور تو جسے چاہتا ہے عزت دیتا ہے اور جسے چاہے ذلیل کر دیتا ہے بھلائی تیرے ہی ہاتھ میں ہے، بے شک تو ہر چیز پر قادر ہے) انبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم و ازواجہ امہاتہم و اولوالارحام

بعضہم اولى ببعض في كتاب اللہ من المؤمنین والمہجرین انا ان
تفعلوا اولى اولیاکم معروفان ذالک فی الکتاب مسطوراً (الاحزاب 6)
(نبی مومنین کی جانوں پر خود ان سے زیادہ حق تصرف رکھتا
ہے اور نبی کی ازواج ان کی مائیں ہیں اور کتاب اللہ کی رو سے
رشتے دار آپس میں مومنین اور مہاجرین سے زیادہ حقدار ہیں
مگر یہ کہ تم اپنے دوستوں پر احسان کرنا چاہو، یہ حکم کتاب میں
لکھا ہوا ہے)

يا ايها الذين آمنوا طيعوا اللہ و طيعوا الرسول و اولى الامر منكم فان
تنازعتم في شئ من شئ فرده الى اللہ و الرسول ان كنتم تؤمنون باللہ و
اليوم الآخر ذلك خير و احسن تاويلا (النساء ۵۹)
(اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اور تم میں سے
جو صاحبان امر ہیں ان کی اطاعت کرو پھر اگر تمہارے درمیان

کسی بات میں نزاع ہو جائے تو اس سلسلے میں اللہ اور رسول کی طرف رجوع کروا کر تم اللہ اور روز آخرت پر ایمان رکھتے ہو یہی بھلائی ہے اور اس کا انجام بھی بہتر ہوگا)

ان آیتوں سے پتہ چلتا ہے کہ کسی کو بھی خدا کے علاوہ دوسروں پر حکومت کرنے اور دوسروں کو اپنی اطاعت کی طرف دعوت دینے کا حق نہیں ہے۔

- قرآن میں خداوند کی صفات میں سے ایک صفت خلیفہ کا انتخاب ہے۔

وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ اِنِّىْ جَاعِلٌ فِى الْاَرْضِ خَلِيْفَةً قَالُوۡۤا اَتَجْعَلُ فِیْهَا مَنْ یُّفْسِدُ فِیْهَا وِیَسْفِكُ الدِّمَآءَ وَنَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِكَ وَنُقَدِّسُ لَكَ قَالَ اِنِّىْ اَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُوۡنَ (البقرہ ۳۰)

(اور جب تیرے رب نے فرشتوں سے کہا: میں زمین میں ایک

خليفة (نائب) بنانے والا ہوں، فرشتوں نے کہا: کیا تو زمین میں ایسے کو خليفة بنائے گا جو اس میں فساد پھیلانے کا اور خون ریزی کرے گا؟ جب کہ ہم تیری ثنا کی تسبیح اور تیری پاکیزگی کا ورد کرتے رہتے ہیں، (اللہ نے) فرمایا: (اسرار خلقت بشر کے بارے میں) میں وہ جانتا ہوں جو تم نہیں جانتے)

وَإِذْ ابْتَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ رَبُّهُ بِكَلِمَاتٍ فَأَتَمَّهُنَّ قَالَ إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا
قَالَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِي قَالَ لَا يَنَالُ عَهْدِي الظَّالِمِينَ (البقرة ۱۲۴)

(اور) وہ وقت یاد رکھو) جب ابراہیم کو ان کے رب نے چند کلمات سے آزمایا اور انہوں نے انہیں پورا کر دکھایا، ارشاد ہوا: میں تمہیں لوگوں کا امام بنانے والا ہوں، انہوں نے کہا: اور میری اولاد سے بھی؟ ارشاد ہوا: میرا عہد ظالموں کو نہیں پہنچے گا)

يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ
الْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ إِنَّ الَّذِينَ يَضِلُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ لَهُمْ
عَذَابٌ شَدِيدٌ بِمَا نَسُوا يَوْمَ الْحِسَابِ (ص ۲۶)

(اے داؤد! ہم نے آپ کو زمین میں خلیفہ بنایا ہے لہذا
لوگوں میں حق کے ساتھ فیصلہ کریں اور خواہش کی پیروی نہ
کریں، وہ آپ کو اللہ کی راہ سے ہٹا دے گی، جو اللہ کی راہ سے
بھٹکتے ہیں ان کے لیے یوم حساب فراموش کرنے پر یقیناً سخت
عذاب ہوگا)

ام یحسدون الناس علی ما آتاهم اللہ من فضله فقد آتینا آل برہم
الکتاب والحکمۃ و آتینا ہم ملکا عظیماً (نسائی ۵۴)
(کیا یہ (دوسرے) لوگوں سے اس لیے حسد کرتے ہیں کہ اللہ نے
انہیں اپنے فضل سے نوازا ہے؟ (اگر ایسا ہے) تو ہم نے آل

ابراہیم کو کتاب و حکمت عطا کی اور انہیں ^{عظیم} سلطنت عنایت
کی (

وجعلناہم ائمة یہدون بامرنا و اوحینا الیم فعل الخیرات و اقام
الصلاة و ایتاء الزکوة و کانوا لنا عابدین (انبیاء ۷۳)

اور ہم نے انہیں پیشوا بنایا جو ہمارے حکم کے مطابق رہنمائی
کرتے تھے اور ہم نے نیک عمل کی انجام دہی اور قیام نماز اور
ادا نیگی زکوٰۃ کے لیے ان کی طرف وحی کی اور وہ ہمارے عبادت
گزار تھے)

و نرید ان نمن علی الذین استضعفوا فی الارض و نجعلم ائمة و نجعلم
الوارثین (قصص ۵)

”اور ہم یہ ارادہ رکھتے ہیں کہ جنہیں زمین میں بے بس کر دیا
گیا ہے ہم ان پر احسان کریں اور ہم انہیں پیشوا بنائیں اور ہم انہی

کو وارث بنائیں)

فہمزموہم یا ذن اللہ و قتل داوود جالوت وء اتاہ اللہ الملک والحکمۃ
وعلمہ مما یشاء ولولادفع اللہ الناس بعضهم ببعض لفسدت الارض و
لکن اللہ ذو فضل علی العالمین (بقرۃ ۲۵۱)

(چنانچہ اللہ کے اذن سے انہوں نے کافروں کو شکست دی اور داؤد
نے جالوت کو قتل کر دیا اور اللہ نے انہیں سلطنت و حکمت عطا
فرمائی اور جو کچھ چاہا انہیں سکھا دیا اور اگر اللہ لوگوں میں سے
بعض کا بعض کے ذریعے دفاع نہ فرماتا رہتا تو زمین میں فساد برپا
ہو جاتا، لیکن اہل عالم پر اللہ کا بڑا فضل ہے)

قال رب اغفر لی وہب لی ملکاً لاینبغی لاحد من بعدی انک انت
الوہاب (ص ۳۵)

(کہا: میرے رب! مجھے معاف کر دے اور مجھے ایسی بادشاہی عطا

کر جو میرے بعد کسی کے شایان شان نہ ہو، یقیناً تو بڑا عطا کرنے والا ہے)

مندرجہ بالا اور دوسری آیتوں میں خلیفہ کا انتخاب کرنا خدا کے اوصاف ہیں مایک وصف شمار کیا گیا ہے۔ اور لوگوں کے ذریعہ خلیفہ کو منتخب کیے جانے کا کہیں ذکر نہیں کیا گیا۔ کیونکہ خداوند اپنے علم سے یہ جانتا ہے کہ انسانوں کے لیے کیا صحیح ہے اور کون اس کی اس دنیا میں جانشینی اور دین خدا کو زمین پر نافذ کرنے کی شرائط رکھتا ہے۔ ان شرائط میں معصوم ہونا، اعلم اور افضل ہونا شامل ہیں اور صاف ظاہر یہ کہ یہ اوصاف کسی بھی شخص میں اگر موجود ہوں تو یہ اس کے باطن میں موجود ہوں گی اور ان اوصاف کو پھر وہی پہچان سکتا ہے کہ جو خود تمام حقیقتوں کا عالم ہو۔ کس طرح لوگ ان اوصاف کو پہچان سکتے ہیں جبکہ وہ خود

صرف ظاہر کو دیکھ سکتے ہیں اور ان کی نگاہ سطحی ہے اور یہ سطحی نگاہ بہت آرام سے فریب کار افراد سے دھوکہ بھی کھا جاتی ہے۔ امامت جو کہ اس زمین پر خدا کی خلافت ہے اور امام کا وظیفہ (مشن) انسانوں کے درمیان خدا اور اس کے دین کی حاکمیت کو قائم کرنا ہے۔ امامت اور امام کا انتخاب خدا کے کاموں میں سے ایک کام ہے کہ وہ بلند ترین معیار کے مطابق اپنا نمائندہ اور خلیفہ اس سرزمین پر منتخب کرے اور اس انتخاب میں عام لوگوں کا کوئی کردار نہیں ہے اور ان پر فرض ہے کہ خدا کے انتخاب کیے ہوئے ایسے معصوم اور الہی انسانوں کی اطاعت کریں۔ بس خدا کے ذریعہ خلیفہ کے انتخاب کی مضبوط عقلی اور نقلی دونوں دلیلیں موجود ہیں اور یہ بات کہ خدا اور رسول (ص) نے عام لوگوں پر چھوڑ دیا تھا وہ کہ اپنے لیے خلیفہ خود منتخب کر لیں

عقلی اور نقلی دلیل سے عاری ہے۔ اس طرح کے اعتراض کرنے والے کو چاہیے کہ وہ بجائے اہل تشیع پر اشکال کرنے کہ اہل سنت پر اشکال کرے کہ کس طرح وہ عام لوگوں کے خلیفہ کے انتخاب کرنے کے قابل ہیں جبکہ اسکے خلاف شیعوں کے پاس عقلی اور نقلی دونوں دلیلیں موجود ہیں۔

جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ امامت کس طرح بظاہر ایک موروثی طریقہ کے ذریعہ ایک خاندان میں موجود ہے، شیعوں کے نقطہ نظر کے مطابق اس بات میں بھی مضبوط دلیل موجود ہے۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ پیامبر (ص) کا خاندان، آیہ تطہیر اور آیہ مبارکہ کی روشنی میں باطنی طہارت اور عصمت رکھتا ہے۔ اور ان کے اندر یہ صلاحیت ہے کہ خدا کی عظیم ولایت کو قبول کریں اسی وجہ سے خلافت پیامبر (ص) کے اہل بیت میں رکھی گئی۔

بس یہ بات واضح ہوئی کہ خلافت کو پیامبر (ص) کے خاندان میں رکھنے کی وجہ وہ امامت کے شرائط، کہ جو معصوم اور صاحب علم لدنی ہونا ہے، ہیں کہ جو پیامبر (ص) کے خاندان میں موجود ہیں اور یوں اس الہی خلافت کا بنو امیہ اور بنو عباس کی خلافت سے فرق واضح ہوتا ہے کہ بنو امیہ اور بنو عباس اور دوسرے سلطانوں کی خلافتوں میں ولی عہد شاہی خاندان کا ہی فرد ہوتا ہے چاہے وہ کتنی ہی بری عادتوں میں مبتلا ہو، مثلاً شراب خوری، زنا کاری وغیرہ، لیکن خاندان پیامبر (ص) میں امامت، اس خاندان کے امامت کی شرائط پر پورا اترنے کی وجہ سے ہے اس صراحت کے ساتھ کہ ضروری نہیں ہے کہ یہ خصوصیت خاندان پیامبر (ص) اور بنی ہاشم کے ہر فرد میں موجود ہو۔

دوسری بات یہ ہے کہ پچھلے زمانہ کے پیامبروں کے خاندانوں

میں بھی خلافت اور وصی موجود تھے اور یہ خدا کی قطعی سنت ہے۔

أَنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَآلَ عِمْرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ
(آل عمران ۳۳)

(بے شک اللہ نے آدم، نوح، آل ابراہیم اور آل عمران کو تمام عالمین پر برگزیدہ فرمایا ہے)

ذَرِيَّةَ بَعْضِهِم مِّن بَعْضٍ وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ (آل عمران ۳۴)
(وہ اولاد جو ایک دوسرے کی نسل سے ہیں اور اللہ خوب سننے والا، جاننے والا ہے)

وہيْنَا لَهُ إِسْحَاقُ وَيَعْقُوبَ كَلَّا هَذَا نُوْحًا هَدَيْنَا مِنْ قَبْلُ وَمِنْ ذُرِّيَّتِهِ
دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ وَأَيُّوبَ وَيُوسُفَ وَمُوسَىٰ وَهَارُونَ وَكَذَلِكَ نَجْزِي
الْمُحْسِنِينَ (انعام ۸۴)

(اور ہم نے ابراہیم کو اسحاق اور یعقوب عنایت کیے، سب کی رہنمائی بھی کی اور اس سے قبل ہم نے نوح کی رہنمائی کی تھی اور ان کی اولاد میں سے داؤد، سلیمان، ایوب، یوسف، موسیٰ اور ہارون کی بھی اور نیک لوگوں کو ہم اسی طرح جزا دیتے ہیں،) وز کریا و یحییٰ و عیسیٰ و الیاس کل من الصالحین (انعام ۸۵)
(اور زکریا، یحییٰ، عیسیٰ اور الیاس کی بھی، (یہ) سب صالحین میں سے تھے.)

و اسماعیل و الیسع و یونس و لوطا و کلا فضلنا علی العالمین (انعام ۸۶)
(اور اسماعیل، یسع، یونس اور لوط (کی رہنمائی کی) اور ہم نے سب کو عالمین پر فضیلت عطا کی)

و من ابائهم و ذریاتهم و اخوانهم و اجتبینہم و ہدینہم الی صراط مستقیم (انعام ۸۷)

(اور اسی طرح ان کے آبا اور ان کی اولاد اور ان کے بھائیوں کو بھی (ہدایت دی) اور ہم نے انہیں منتخب کر لیا اور ہم نے راہ راست کی طرف ان کی رہنمائی کی)

ذَٰلِكَ هُدَىٰ اللّٰهِ يَهْدِي بِهٖ مَنْ يَّشَاءُ مِنْ عِبَادِهٖ وَلَوْ اَشْرَكَوَالْحَبِطُ عَنْهُمْ
مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (انعام ۸۸)

(یہ ہے اللہ کی ہدایت جس سے وہ اپنے بندوں میں سے جسے چاہے نوازے اور اگر وہ لوگ شرک کرتے تو ان کے کیے ہوئے تمام اعمال برباد ہو جاتے)

اُولٰٓئِكَ الَّذِيْنَ اٰتَيْنٰهُمُ الْكِتٰبَ وَالْحٰكَمَ وَالنَّبُوۡةَ فَاِنْ يَكْفُرْ بِهَا هُوَ لَاۤيُفۡقَدُ
وَڪَلٰنَا بِهَا قَوْمًا لِّسُوۡا بِهَا بِكَافِرِيۡنَ (انعام ۸۹)

(یہ وہ لوگ ہیں جنہیں ہم نے کتاب اور حکمت اور نبوت عطا کی، اب اگر یہ لوگ ان کا انکار کریں تو ہم نے ان پر ایسے لوگ

مقرر کر رکھے ہیں جو ان کے منکر نہیں ہیں (ام یحسدون الناس
علیٰ ماء اتهم اللہ من فضلہ فقد اتیناء ال براہیم الکتاب والحکمة و
اتینم ملکا عظیماً) (النساء ۵۴)

(کیا یہ (دوسرے) لوگوں سے اس لیے حسد کرتے ہیں کہ اللہ نے
انہیں اپنے فضل سے نوازا ہے؟ (اگر ایسا ہے) تو ہم نے آل
ابراہیم کو کتاب و حکمت عطا کی اور انہیں عظیم سلطنت عنایت
کی (واذ ابتلیٰ ابراہیم ربہ بکلمات فاتمهن قال انی جاعلک للناس اماما
قال ومن ذریتی قال لاینال عہدی الظالمین) (بقرہ ۱۲۴)
(اور (وہ وقت یاد رکھو) جب ابراہیم کو ان کے رب نے چند
کلمات سے آزمایا اور انہوں نے انہیں پورا کر دکھایا، ارشاد ہوا :
میں تمہیں لوگوں کا امام بنانے والا ہوں، انہوں نے کہا: اور
میری اولاد سے بھی؟ ارشاد ہوا: میرا عہد ظالموں کو نہیں پہنچے

گا (واجعل لی وزیر امن اہلی (طہ ۲۹) اور میرے کنبے ہیں سے میرا
ایک وزیر بنا دے)

زیادہ تر پیامبروں کے وصی ان کے اپنے خاندانوں میں سے تھے
اور اس کی ایک وجہ یہ تھی کہ لوگوں کے دلوں میں پیامبروں
سے خاص محبت تھی اور ان کے خاندانوں سے اس وجہ سے خاص
روحی تعلق رکھتے تھے اور قدرتی طور پر ان کی باتوں کی اطاعت
کرتے تھے اور دوسری طرف پیامبروں کے خاندان والوں نے
بھی پیامبروں کی سیرت اور ان کی چیزوں کو زندہ اور محفوظ
رکھا۔ اس لیے خدا نے خلافت اور رسالت کے تسلسل کو انہی کے
خاندانوں میں باقی رکھا۔

تیسری بات یہ ہے کہ پیامبر (ص) کے خاندان میں موروثی
خلافت کا ہونا حدیث ثقلین، حدیث سفینہ، حدیث یوم

الانذار، حدیث منزلت اور حدیث اثنا عشر: "ان خلفائی اثنا عشرہ کلہم من بنی ہاشم یا قریش" سے بھی ثابت ہے۔ یہ تمام حدیثیں متواتر اور صحیح ہیں اور شیعہ اور سنی ان احادیث کے صحیح ہونے کو قبول کرتے ہیں۔

بس کیوں یہ اعتراض صرف شیعوں پر ہی ہوتا ہے کہ شیعہ پیامبر (ص) کی خلافت کو پیامبر (ص) کے خاندان میں محصور کرتے ہیں جبکہ پچھلے زمانہ کہ پیامبروں پر یہ اعتراض نہیں کیا جاتا اور اس طرح یہ اعتراض اہل سنت پر بھی نہیں کیا جاتا جبکہ وہ معتقد ہیں اس بات پر کہ پیامبر کے خلیفہ صرف قریش ہو سکتے ہیں۔ اگر پیامبر کے خاندان سے پیامبر کے خلیفہ کا انتخاب ہونا غلط ہے تو پھر تمام پچھلے پیامبروں میں ایسے انتخاب کو غلط ہونا چاہیے اور اگر کوئی ایسا عقیدہ رکھتا ہے تو پھر وہ قرآن اور سنت

خداوند اور پیامبران پر اعتراض کر رہا ہے اور یہ اعتراض اہل سنت میں بھی غلط شمار ہونا چاہیے۔ بس کیوں اس اعتراض کو اہل سنت کے سامنے نہیں اٹھایا جاتا کہ جو خلافت کو پیامبر کے خاندان یعنی قریش میں مقید کرتے ہیں جبکہ دوسری طرف ان کا پیغمبر (ص) کے خلیفہ کے انتخاب کا طریقہ لوگوں کے انتخاب پر مبنی ہے۔ کیا خلافت کو صرف ایک خاندان میں محدود کرنا لوگوں سے اختیار اور آزادی کو چھیننا نہیں ہے؟ بس ثابت ہوتا ہے کہ اہل سنت کا پیامبر (ص) کے خلیفہ کو ایک خاندان میں محدود کرنا ان کے اپنے، لوگوں کے خلیفہ کے انتخاب کرے کے ، عقیدہ کے مخالف ہے اور یوں اصل اعتراض اہل سنت کے نظریہ پر وارد ہوتا ہے کہ جو ایسے عقیدہ کو مانتے ہیں جو خدا کی کتاب اور پچھلے زمانہ کے پیامبروں کی سنت نیز پیامبر خاتم (ص)

کی سنت اور عقل کے خلاف ہے۔

دوسری طرف شیعوں کا نظریہ کہ خلیفہ کا انتخاب کرنا خدا کا کام ہے اور پچھلے انبیا کی سنت، پیامبر اکرم اسلام (ص) کے قول و فعل اور عقلی دلائل کی روشنی میں یہ نظریہ مضبوطی کے ساتھ روز روشن کی طرح واضح ہے۔ اسی طرح خدا کا پیامبر (ص) کے خاندان سے امامت کا انتخاب کرنے کا بھی نظریہ مضبوط عقلی اور نقلی دلائل کا حامل ہے۔

لیکن اگر لوگ خدا اور رسول کے جانشین کا خود انتخاب کریں تو یہ نظریہ بالکل دلیل سے خالی ہے کیونکہ اس کے نتیجہ میں ایک طرف فاسقوں اور ظالموں کے ہاتھوں میں نبوت کی خلافت پہنچنے کا امکان ہے اور دوسری طرف یہ عمل مسلمانوں کے آپس میں اختلافات اور لڑائی کا سبب بن سکتا ہے خصوصاً عربوں کے

ابتدائی اسلامی معاشرے میں کہ جس میں اسلام نے اپنی جڑیں مضبوط نہیں کی تھیں اور جاہلیت کے دور کی قبیلہ پرستی (TRIBALISM) اور قوم پرستی ابھی تک لوگوں کے ذہنوں سے پوری طرح محو نہیں ہوئی تھی۔ ہم اس انتخاب کے نتیجہ میں عمر اور عثمان کا قتل، ابو بکر کو زہر دیا جانا، حضرت علی کی شہادت اور کربلا کا عظیم و دردناک واقعہ دیکھتے ہیں اور بنی امیہ و بنی عباس کی حکومت کی صورت ہیں شجرہ خبیثہ کی آبیاری کے تسلسل کو بھی دیکھتے ہیں۔

اگر اعتراض کرنے والے خدا اور رسول (ص) کی طرف سے امامت کے انتخاب کو عقل کے خلاف سمجھتے ہیں تو یقیناً وہ بنی امیہ جیسے ظالموں اور چند دیگر فاسق خلیفوں کے حکومت میں آنے کو صحیح سمجھتے ہوں گے۔

شبہ سوم:

شیعوں کے نظریہ کے مطابق پیامبر اکرم (ص) نے خود حضرت علی کو اپنا خلیفہ نامزد کیا تھا۔ اگر ایسا واقعہ تاریخ میں ہوا تھا تو کس طرح ممکن ہے کہ پوری امت نے یہ واقعہ بھلا دیا؟

جواب:

اس قسم کے اعتراض کرنے والے کو چاہیے تھا کہ اپنے اس اعتراض کو امت سے جوڑنے بجائے اہل سنت کے دوسرے متکلمین کی طرح اس طرح پیش کرے کہ کس طرح اصحاب پیامبر (ص) کہ اس قدر متقی، دیندار اور پیامبر اکرم (ص) کے فرمانبردار، پیامبر اکرم (ص) کے اس فرمان کو کہ جس میں انہوں نے حضرت علی کو اپنا جانشین نامزد کیا ہے، سے انکار

کر دیا اور اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ بات قابل قبول نہیں ہے
کیونکہ وہ تمام صحابہ کی عدالت کے قائل ہیں اور اس طرح پیامبر
اکرم (ص) نے ایسی کوئی بات نہیں کہی۔

لیکن جس طرح صدر اسلام میں بعض صحابیوں کی طرف سے
اس بات کو دبا دیا گیا، آنے والی نسل نے بھی اس روش کا جاری
رکھا۔ یہ اعتراض کہ کس طرح اتنی اہم بات پوری امت بھلا سکتی

ہے، اس بات کی دلیل اہل سنت اس ہی بات پر بناتے ہیں کہ
چونکہ تمام صحابہ عادل ہیں اور ان میں سے کسی کی بھی اطاعت
کر لی جائے کافی ہے، بس ایسا نہیں ہو سکتا ہے کہ صحابہ پیامبر

(ص) کی بات کے خلاف کچھ کریں۔ جبکہ قرآن، سنت پیامبر

(ص) اور تاریخ اس بات کی گواہی دیتے ہیں کہ صحابہ کے

درمیان ایسے لوگ تھے کہ جو منافقین، مرتدین، جنگوں سے

بھاگے ہوئے، پیامبر (ص) کو تکلیف پہنچانے والے، پیامبر (ص) کے رازوں کو فاش کرنے والے اور جھوٹ بولنے والے تھے۔

دس فیصد قرآن کی آیتیں منافقین کے متعلق ہیں۔ مدینہ مسلمانوں کا مرکز تھا اور قرآن کے مطابق ان میں کچھ لوگ منافق تھے اور پیامبر (ص) ان کو پہچانتے تھے۔ (2) وَمِنَ الَّذِينَ جَاءُواكَ مِنَ الْأَعْرَابِ مَنَافِقُونَ وَمِنَ الْأَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُوا عَلَىٰ النِّفَاقِ لَا نَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ سَنَعَذِّبُهُمْ مَرَّتَيْنِ ثُمَّ يَرُدُّونَ إِلَىٰ عَذَابٍ عَظِيمٍ (التوبة ۱۰۱)

(اور تمہارے گرد و پیش کے بدوں میں اور خود اہل مدینہ میں بھی ایسے منافقین ہیں جو منافقت پر اڑے ہوئے ہیں، آپ انہیں نہیں جانتے (لیکن) ہم انہیں جانتے ہیں، عنقریب ہم انہیں دوہرا عذاب دیں گے پھر وہ بڑے عذاب کی طرف لوٹائے جائیں

گے)

اہل سنت کی صحابی کے حوالے سے تعریف یہ کی جاتی ہے کہ 'من رای نبیا مسلما و ہو صحابی' یعنی جس نے مسلمان ہونے کے بعد پیامبر اکرم (ص) کو دیکھا چاہے ایک لمحہ ہی کے لیے کیوں نہ دیکھا ہو، وہ صحابی ہے۔ اس تعریف کے مطابق تمام منافقین بھی صحابہ کی لسٹ میں شامل ہو جاتے ہیں۔ اس میں بہت ساروں نے پیامبر اکرم (ص) کو صرف حج الوداع میں دیکھا تھا اور جب پیامبر اکرم (ص) کی رحلت ہوئی تو یہی لوگ مرتد ہو گئے۔ طلیح اسدی اور مسیلمہ کذاب (4) بھی اہل سنت کی صحابی کی تعریف کے مطابق صحابی تھے کہ جنہوں نے بعد میں نبوت کا دعویٰ کیا اور مرتد ہو گئے تھے (5) اور دوسرے لوگ جیسے عبداللہ بن ابی سورح، اشعث بن قیس اور شت بن ربعی صحابیوں میں سے تھے

اور اس کے علاوہ بہت سے دوسرے اعراب جنہوں نے جناب ابو بکر کی مخالفت کی اور زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا اور بہت سے عرب جاہلیت پرستی کی طرف پلٹ گئے۔ (6) جناب

عائشہ (رض) نے کہا ہے: پیامبر (ص) کی رحلت کے بعد سب دین سے پلٹ گئے تھے لیکن مکہ اور مدینہ کے رہنے والوں کے علاوہ اور (اس زمانہ میں) نفاق اور مرتد ہونا ظاہر ہو گیا تھا۔

پیامبر اکرم (ص) نے فرمایا: میں اپنے اصحاب سے پہلے حوض کوثر پر پہنچوں گا اور پھر اصحاب میری طرف آئیں گے کہ میں ان کو سیراب کروں لیکن ملائکہ ان کو جہنم کی طرف دھکیل رہے ہوں گے اور مجھ سے کہیں گے کہ ان لوگوں نے آپ کے بعد

دین میں رخنہ ایجاد کئے۔ اور ان میں سے کاروان سے جدا ہونے والے اونٹوں کی تعداد کے برابر (یعنی بہت کم) نجات

پائیں گے۔

یہ حدیث اہل سنت کی حدیث کی کتابوں میں تو اتر کے ساتھ نقل ہوئی ہے۔ مثلاً صحیح بخاری، ج ۵، ص ۱۲۰۲۱۰۔ اب سوال یہ پیدا ہوتی ہے کہ کیا ایسے صحابہ کہ جو اصل دین اور نبوت سے منکر ہو سکتے ہیں تو کیا ولایتِ امام علی کے منکر نہیں ہو سکتے؟ یہ حدیث حدیثِ ثقلین اور حدیثِ انداز، کہ جن کا ذکر اوپر ہوا ہے کی تفسیر کر رہی ہے۔ "انی تارک فیکم کتاب اللہ و عترتی ان تمسکتم بہما لن تضلوا ابدا ولن یفترقا حتی یرد علی الحوض" (3) اس حدیثِ ثقلین کے مطابق جو بھی کتاب اور عترت سے متمسک ہوگا وہی حوض کوثر میں پیامبر (ص) کے پاس جاسکتا ہے اور جس نے ان میں سے کسی ایک سے بھی اپنا ربط توڑا وہ حوض کوثر سے دور دھکیل دیا جائے گا۔ کچھ صحابہ مرتد ہو گئے تھے۔ کچھ

نماز، روزہ، جہاد اور زکوٰۃ تو انجام دیتے تھے لیکن انہوں نے حضرت علی کی ولایت کو قبول نہیں کیا تو یہ لوگ بھی حوض کوثر میں داخل نہیں ہو سکتے۔ علاوہ ازیں حدیث: " علی مع القرآن و القرآن مع العلیٰ لن یفترقا حتی یرد علی الحوض " (7) بھی حدیث ثقلین کی تائید کر رہی ہے۔ درج ذیل حدیث بھی قابل غور ہے۔

"اماترضی ان تکون منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ؟ الا انہ لیس بعدی نبی الا من احبک حف بالامن والایمان و من ابخضک اماتہ اللہ میتتہ الجاہلیہ " (8) اور حضرت علی حدیث منزلت میں، حدیث مواخات میں، حدیث سد الابواب میں، حدیث نام گزارمی حسن و حسین علیہما السلام ہیں کہ جہاں پیامبر اکرم (ص) کی نسبت سے علی مانند ہارون ہوتے ہوئے ان کے بیٹے حسن

و حسین کا نام بھی ہارون کے دونوں بیٹوں شبر اور شبیر بالترتیب رکھا گیا۔ (9) قرآن نے سورہ اعراف آیہ ۴۱ میں سامری کی داستان بیان کرتے ہوئے حضرت موسیٰ (ع) کے ہزاروں صحابیوں کے مرتد ہونے کے بارے میں ذکر کیا ہے کہ جب حضرت موسیٰ میقات پر چلے گئے تو تقریباً ستر ہزار حضرت موسیٰ کے اصحاب سامری کی رہبری میں کہ جو حضرت موسیٰ کی فوج کا کمانڈر تھا، بت پرست ہو گئے اور حضرت ہارون (ع) جتنی بھی نصیحتیں ان کو کرتے، وہ لوگ ان کو قبول نہیں کرتے اور چاہتے تھے کہ حضرت ہارون کو قتل کر دیں۔ جب حضرت موسیٰ کوہ طور سے پلٹے اور حالات کو دیکھا تو اتنے شدید غصہ میں آئے کہ حضرت ہارون (ع) کے بالوں کو پکڑ کر ان کو اپنی طرف گھسیٹا جس پر حضرت ہارون (ع) نے اپنی صفائی پیش کرتے ہوئے

جواب دیا: قال ابن اُمِّ اَبْنِ الْقَوْمِ اسْتَضَعْفُونِي وَكَادُوا يَقْتُلُونِي فَلَا
تَشْتِمُنِي الْاَعْدَاءُ وَلَا تَجْعَلُنِي مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ (الاعراف ۱۵۰)
عجیب یہ ہے کہ اس آیت کو امام علی (ع) نے قبر پیامبر (ص) کی
طرف مڑ کر اس وقت پڑھا جب ان کو زبردستی بیعت کے لیے
خلیفہ وقت کے سامنے لے جایا جا رہا تھا۔ (10) بہر حال یہ کوئی
بعید از امکان واقعہ نہیں تھا۔ تاریخ میں پہلے بھی ایسا ہو چکا ہے۔
جب حضرت موسیٰ کے اصحاب نے اتنے سارے معجزے دیکھنے
کے باوجود آپ (ص) کے پیچھے بت پرستی شروع کر دی تو اس
پر کیوں تعجب ہو کہ بعض اصحاب رسول (ص) نے رحلت رسول
خدا (ص) کے بعد حضرت علی کی وصایت سے انکار کر دیا۔
حدیث ارتداد بہترین دلیل ہے اس بات کی کہ بعض اصحاب
رسول (ص) نے وصایت و ولایت حضرت علی کا انکار کیا اور اس

وجہ سے ان کا حوض کوثر پر داخلہ ممنوع ہو اور جہنم کی طرف
دھکیلے گئے۔ اور اس حدیث کو اہل سنت کی کتابوں میں فراوان
دیکھا جاسکتا ہے۔

اصحاب کی طرف سے پیامبر اسلام (ص) کی زندگی میں ان کی
مخالفت کرنا اور آپ (ص) کی رحلت کے بعد آپ (ص) کی سنت
کی مخالفت کرنا، ایسی بات نہیں ہے کہ جو اہل بصیرت سے
پوشیدہ ہو۔

وہ چودہ دن کہ جب پیامبر اکرم (ص) بستر مرگ پر تھے اور اس
بستر سے تھوڑی دیر کے لئے بھی اٹھنا آپ کے لیے محال تھا ہم
دیکھتے ہیں کہ کس طرح قریش کے کچھ لوگوں نے اس وقت
پیامبر (ص) کے احکامات کی صریحاً مخالفت کی۔

۱۔ اسامہ بن زید کی فوج میں شامل ہونے سے انکار

پیامبر (ص) نے اپنے اصحاب مثلاً ابو بکر، عمر، عثمان، سعد بن عبادہ (قبیلہ خزرج کے قائد) اور اسید بن حضیر (قبیلہ اوس کے قائد) کو حکم دیا کہ جائیں اور اسامہ کی فوج میں شامل ہوں۔ لیکن کچھ اصحاب نے اس بات کی مخالفت شروع کر دی اور اس فوج کی پیشرفت کی مخالفت کر دی اور حیرت ہے کہ مخالفین کے رہنما جناب عمر و ابو بکر تھے۔ (11)

یہ بات پیامبر اکرم (ص) کو اس قدر بری لگی کہ آپ (ص) نے مخالفت کرنے والوں پر لعنت بھیجی لیکن پھر بھی یہ لوگ جناب اسامہ کی فوج میں شامل ہونے کو تیار نہ ہوئے اور بہت عجیب بات یہ ہے کہ جناب ابو بکر کا خلیفہ بننے کے بعد پہلا کام اسامہ کی فوج کو جنگ کے لیے روانہ کرنا ہے۔ (12)

۲۔ پیامبر اسلام (ص) کو وصیت لکھنے سے روکا گیا

یہ حادثہ رزی یوم الخمیس (یعنی جمعرات کے روز کی مصیبت) سے معروف ہے۔ اس واقعہ کو بخاری نے صحیح میں ج 1 ص 111 باب العلم باب 39 اور ج 4 ص 62 باب قول المريض کتاب المرض ج 2 ص 122 کتاب الشروط فی الجہاد ج 4 ص 271 کتاب الاعتصام بالکتاب والسنة باب کراہیہ الخلاف میں نقل کیا ہے۔ جناب عمر کا پیامبر اکرم (ص) کے بارے میں وہ مشہور جملہ کہنا کہ ان الرجل لیجھجر (پیغمبر ہذیان کہہ رہے ہیں) اس حال میں تھا کہ پیامبر (ص) زندہ تھے اور وہ جناب عمر کو دیکھ رہے تھے جبکہ عمر سارے اصحاب کے درمیان یہ توہین آمیز جملہ اپنی زبان سے جاری کر رہے تھے تو ایسا شخص کیا ولایت علی کا منکر نہیں ہو سکتا؟ جناب عمر نے خود عبد اللہ بن عباس سے ایک روز کہا

تھا: "میں نے جان بوجھ کر یہ جملہ کہا تھا کیونکہ مجھے پتہ تھا کہ وہ (آنحضرت ص) کیا لکھنا چاہتے ہیں وہ علی کے بارے میں وصیت کرنا چاہتے تھے کہ میں اڑے آگیا۔" 13)

جناب عمر اور ان جیسے لوگوں نے جان بوجھ کر پیامبر (ص) کی طرف سے وصیت لکھے جانے کی مخالفت کی اور اگر پیامبر (ص) وصیت لکھ بھی دیتے پھر بھی وہ مخالفت سے باز نہ آتے تو کیا ایسی صورت میں علی کی ولایت کی مخالفت کرنا ایسے صحابہ سے بعید ہے؟

۳۔ پیامبر (ص) کی اجازت کے بغیر ان کی جگہ نماز پڑھانا

تمام چودہ دنوں میں کہ جب پیامبر اکرم (ص) شدت مرض کی وجہ سے اپنے بستر سے نہیں اٹھ سکتے تھے تو آپ (ص) کی جگہ حضرت علی نے نماز پڑھائی۔ (14) آنحضرت کی زندگی کے آخری پیر کے روز جب حضرت بلال نے فجر کی اذان دی تو ہر روز کی طرح آنحضرت (ص) کے پاس گئے اور ان سے کہا کہ نماز کے لیے تشریف لے آئیے کہ لوگ آپ کے منتظر ہیں پیامبر اکرم (ص) نے کہا کہ میرے بھائی علی سے کہو کہ نماز پڑھائے۔ جناب بلال پلٹ گئے۔

جناب عائشہ نے اپنے والد ابو بکر سے کہا کہ آپ نماز پڑھائیں۔ وہ پیامبر (ص) سے اجازت لئے بغیر نماز پڑھانے کھڑے ہو گئے دوسری طرف جب پیامبر (ص) کو پتہ چلا کہ ابو بکر نماز پڑھا رہے

ہیں تو کہا: مجھے اٹھائو، آنحضرت (ص) کو اٹھایا گیا اور آپ (ص) مسجد میں داخل ہوئے اور اپنے ہاتھوں سے اشارہ کیا کہ ابو بکر کو کنارے کیا جائے۔ پیامبر (ص) نے نماز دوبارہ بیٹھ کر پڑھائی اور نماز کے بعد کہا کہ مجھے اٹھائو اور منبر پر بٹھائو۔ پھر آپ (ص) نے دوبارہ غدیر کے خطبہ کو پڑھا اور امام علی کے ہاتھ کو پکڑ کر دوبارہ یہ جملہ کہا کہ من کنت مولاه فهذا علی مولاء۔ (15)

اگر ابو بکر کا نماز پڑھانا پیامبر اسلام (ص) کی مرضی کے مطابق تھا تو پھر آپ (ص) کیوں شدت مرض کی حالت میں مسجد تشریف لائے اور نماز کو بیٹھ کر پڑھایا اور ابو بکر کی نماز کو ختم کروایا اور اس واقع کے بعد ابو بکر مسجد سے فوراً چلے جاتے ہیں اور اپنے گھر کہ جو سخ میں تھا اس میں جا کر خانہ نشین ہو جاتے ہیں۔ (16) اور اس بات سے پتہ چلتا ہے کہ جناب ابو بکر

آنحضرت (ص) کی مرضی کے خلاف نماز پر ہانے کھڑے ہوئے تھے اور اس سے زیادہ عجیب بات یہ ہے کہ آنحضرت (ص) اس ہی روز اس دنیا سے رخصت ہوتے ہیں، لوگ ظہر کی نماز فرادا پڑھتے ہیں لیکن عصر کی نماز دوبارہ ابو بکر کی امامت میں پڑھی جاتی ہے اور کوئی اعتراض نہیں کرتا کہ یہ وہی صاحب ہیں کہ جو آج صبح مسجد سے فرار ہو گئے تھے۔

بخاری اور مسلم نے اپنی کتابوں میں اس ماجرے کو ذکر کیا

(ہے۔) 17)

۴۔ صلح حدیبیہ کے موقع پر اصحاب کی کھلی مخالفت کرنا

چھ ہجری، ذی قعد کے مہینے میں پیامبر اسلام (ص) عمرہ کی نیت سے نکلتے ہیں اور تمام مسلمانوں کو حکم دیتے ہیں کہ وہ بھی ان کے ساتھ آئیں لیکن بہت سارے منافقین اور اصحاب آپ (ص) کے ساتھ نہیں آتے۔ تقریباً چھ سو افراد پیامبر (ص) کے ساتھ عمرہ کے لیے روانہ ہوتے ہیں اور دوسری طرف قریش نے راستہ کی ناکہ بندی کر دی ہے اور پیامبر (ص) اور ان کے اصحاب کو مکہ میں داخل ہونے سے روک دیا ہے۔ بہر حال گفت و شنید کے بعد مسلمانوں اور قریش کے درمیان صلح کے معاہدہ کا اعلان ہوتا ہے لیکن اس صلح کی جناب عمر کے ساتھ ساتھ کئی اور صحابہ نے مخالفت کی۔ جناب عمر نے فرمایا کہ صلح حدیبیہ کے بعد مجھے پیامبر اکرم (ص) کی نبوت پر شک ہوا تھا اگر میرے ساتھ

میرے ساتھ ہی ہوتے تو میں ان سے جنگ کرتا۔
صلح ہونے کے بعد رسول خدا (ص) نے حکم دیا کہ سب اپنے
احراموں کو اتار دیں لیکن کسی نے آپ (ص) کے حکم کو نہیں سنا
اور پیامبر (ص) شدید غصہ کی حالت میں جناب ام سلمہ
(س) کے خیمے میں داخل ہو جاتے ہیں۔ جناب ام سلمہ (س)
پیامبر اکرم (ص) کے غصہ و پریشانی کی وجہ کو سمجھتے ہوئے ان کو
مشورہ دیتی ہیں کہ آپ خود اپنے احرام کو اتار دیں، یہ لوگ بھی
آہستہ آہستہ احرام اتار دیں گے۔) 18)

۵۔ فتح مکہ کے روز، روزہ افطار کرنے کی مخالفت

۸ ہجری، ماہ مبارک رمضان میں پیامبر اکرم (ص) فتح مکہ کے لیے مدینہ سے نکلتے ہیں۔ جب کراع الغنم کے علاقے میں پہنچے تو اپنے روزہ کو افطار کر لیا اور باقی سب اصحاب کو بھی حکم دیا کہ روزہ کو افطار کریں لیکن ان اصحاب میں سے چند لوگوں نے آپ (ص) کی بات نہیں مانی۔ جب اس بات کی اطلاع پیامبر اکرم (ص) کو پہنچائی گئی تو آپ نے فرمایا: یہ لوگ گنہگار ہیں۔
اولئک العماءۃ

یہ اصحاب کی پیامبر اکرم (ص) سے مخالفت کی چند باتیں ہم نے ذکر کیں جو پیامبر اکرم کے زمانے میں ان لوگوں نے کیں۔ جب آنحضرت (ص) اس دنیا سے تشریف لے گئے تو ان لوگوں کی پیامبر اسلام (ص) کے احکامات سے مخالفت کرنا اتنا زیادہ تھا

کہ ان میں سے چند مخالفتوں کو مرحوم سید شرف الدین نے اپنی کتاب النص والاجتہاد میں ذکر کیا ہے۔

کہ ان میں سے چند باتیں درج ذیل ہیں:

۱۔ احادیث کی تعلیم اور ان کے نقل کرنے کی ممانعت۔

۲۔ حضرت فاطمہ الزہرا کو رسول خدا (ص) کی ملکیت سے ان کا حصہ دینے اور آیہ ارث کی مخالفت۔

۳۔ ذوی القربی کے حقوق کی مخالفت کرنا اور عترت اہل بیت کو غنائم جنگی کا خمس نہ دینا۔

۴۔ زکوٰۃ کے پیسوں میں سے مولف القلوب لوگوں کا حصہ دینا۔

۵۔ متعہ النساء اور حج تمتع کی ممانعت

۶۔ حی علی خیر العمل کے جملہ کو اذان اور اقامت سے نکالنا۔

۷۔ اذان میں الصلاة خیر من النوم کے جملہ کا اضافہ کرنا۔

۸۔ صلاۃ تراویح کو رائج کرنا۔) 19)

اگر اصحاب کی طرف سے پیامبر اسلام (ص) کی مخالفت کرنا، چاہے آپ (ص) کی زندگی میں ہو چاہے آپ (ص) کی رحلت کے بعد ہو، ایک عام بات تھی تو ولایت علی کا انکار کرنا کیونکر بعید ہو سکتا ہے؟ اس بات کو نظام معتزلی کہ جو اہل سنت اور فرقہ معتزلہ کا ایک بڑا عالم دین گزرا ہے، نے قبول کیا ہے اور کہا ہے کہ پیامبر اکرم (ص) نے حضرت علی کو اپنا خلیفہ اور ولی نامزد کیا تھا لیکن جناب عمر اور ابو بکر نے اس بات کی مخالفت کی اور خلافت پر قبضہ کر لیا۔ نظام معتزلی کے اس نظریہ کی دوسرے علمائے اہل سنت نے بھی تائید کی ہے۔) 20)

اہل سنت کے ایک متعصب عالم ذہبی نے جناب نجرانی سے نقل کیا ہے کہ: عمر نے غدیر خم میں امام علی کی بیعت کر لی تھی لیکن

پیامبر اسلام (ص) کی رحلت کے بعد اپنے ہوئے نفس کی
خاطر نیز حصول حکومت و قدرت کی خواہش و محبت میں اپنی
بیعت کو توڑ دیا۔) 21)

امام علی نے ایک روز اپنی خلافت کے زمانہ میں مسجد کوفہ کے
صحن میں موجود لوگوں سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا کہ جو بھی
واقعہ غدیر میں موجود تھا اور میری وصایت و ولایت کے اعلان کو
سنا تھا، کھڑا ہو اور گواہی دے۔ اس موقع پر اصحاب نے کہ جن
میں جناب ابو ایوب انصاری بھی شامل تھے گواہی دی اور چھ
لوگوں نے کہ جن میں انس بن مالک اور برا بن عازب حفر
دراری شامل تھے اپنی شہادت کو چھپایا۔

اہل سنت کی کتابوں میں موجود احادیث اس حقیقت کو آشکار
کرتی ہیں کہ اصحاب میں ایسے لوگ بھی شامل تھے کہ جو اپنی

شہادتوں کو چھپاتے تھے اور یہ بات ان کے لیے عام تھی۔ پھر
کیوں اس بات کو بعید جانیں کہ جب پیامبر (ص) نے حضرت
علی کی وصایت کا اعلان کیا تو لوگوں نے اس کو بھلا دیا۔
اہل سنت نے تو اتر کے ساتھ اس حدیث کو نقل کیا ہے کہ پیامبر
اسلام (ص) نے فرمایا کہ ہر واقعہ اور حادثہ جو بنی اسرائیل پر گزرا
ہے میری امت پر بھی گزرے گا حتیٰ کہ اگر ایک چیونٹی بنی
اسرائیل کے زمانہ میں ایک سوراخ سے باہر آ کر دوسرے سوراخ
س میں گئی ہو تو اس کا بھی اعادہ میری امت میں ہوگا۔) 22
قرآن بنی اسرائیل کی شہادتوں اور گواہیوں کو چھپانے کے بارے
میں فرماتا ہے:

ان الذین یکتُمون ما أنزل اللہ من الكتاب ویشترون بہ ثمنًا قلیلًا
أنتک ما یأکلون فی بطونہم إلا النار ولا یکلہم اللہ یوم القیمۃ وللیزکیہم

و لهم عذاب أليم (البقرہ ۱۷۴)

(جو لوگ اللہ کی نازل کردہ کتاب کو چھپاتے ہیں اور اس کے عوض میں حقیر قیمت حاصل کرتے ہیں، یہ لوگ بس اپنے پیٹ آتش سے بھر رہے ہیں اور اللہ قیامت کے دن ایسے لوگوں سے بات نہیں کرے گا اور نہ انہیں پاک کرے گا اور ان کے لیے دردناک عذاب ہے)

ان الذین یکتُمون ما أنزلنا من البینات والہدیٰ من بعد ما بینہ
للناس فی الکتابِ أولئک یلعنہم اللہ و یلعنہم اللعینون (البقرہ ۱۵۹)
(جو لوگ ہماری نازل کردہ واضح نشانیوں اور ہدایت کو چھپاتے
ہیں باوجودیکہ ہم کتاب میں انہیں لوگوں کے لیے کھول کر بیان
کر چکے ہیں، تو ایسے لوگوں پر اللہ اور دیگر لعنت کرنے والے سب
لعنت کرتے ہیں)

جب حضرت موسیٰ کے اسی ہزار (80000) اصحاب حضرت ہارون کی وصایت کو جھٹلا سکتے ہیں اور یہ ایک قرآنی حقیقت ہے اور دوسری طرف پیامبر اکرم (ص) صراحتاً فرما رہے ہیں کہ جو بھی واقعہ بنی اسرائیل پر گزرے گا، امت اسلام پر بھی گزرے گا تو صاف ظاہر ہے کہ حضرت علی کی وصایت اور ولایت کا انکار کرنا بھی ان ہی حقیقتوں میں سے ایک ہے۔ کیا حضرت علی کو جناب ہارون سے تشبیہ دینا بلا کسی سبب کے تھا؟ کیا یہ تشبیہ ہمارے ذہنوں کو اس بات کی طرف متوجہ نہیں کرتی کہ جس طرح حضرت موسیٰ کے اصحاب نے جناب ہارون کی وصایت کا انکار کیا، پیامبر اکرم (ص) کی رحلت کے بعد آپ (ص) کے اصحاب نے حضرت علی کی وصایت کا انکار کیا۔

اہل سنت نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے کہ پیامبر اکرم (ص)

کم از کم چھ مہینے اور بعض روایات کے مطابق دو سال تک روزانہ نماز صبح سے پہلے سب کی نظروں کے سامنے حضرت علی اور حضرت زہرا (س) کے گھر کے دروازہ کے باہر کھڑے ہو کر یہ فرماتے تھے: "السلام علیکم یا اہل البیت، الصلوٰۃ" (23) سب صحابہ نے پیامبر اسلام (ص) کی طرف سے جناب زہرا (س) اور ان کے بچوں کی غیر معمولی عزت افزائی کو اپنی آنکھوں سے دیکھا ہوا تھا اور ابھی رحلت پیامبر (ص) کے کچھ ہی دن گزرے ہوں گے کہ اس گھر کے دروازہ کو گرایا گیا اور اس گھر کی بے حرمتی کی گئی۔

سوال یہ ہے کہ پھر کیوں تمام اصحاب نے اس عمل کو دیکھا اور اس کے خلاف آواز نہیں اٹھائی؟ کیوں کسی نے نہیں کہا کہ یہ گھر اتنی عظمت رکھتا ہے اور کس طرح اس حقیقت کا انکار کیا گیا؟

پیامبر اکرم (ص) نے ۲۳ سال مسلمانوں کے سامنے وضو کیا، نماز پڑھی، اذان دی، لیکن کس طرح پیامبر اکرم (ص) کی رحلت کے بعد وضو، نماز اور اذان کے طریقوں میں اتنا اختلاف پیدا ہو گیا؟ کیا مسلمانوں نے پیامبر (ص) کے وضو اور نماز کو نہیں دیکھا تھا؟ کیا مسلمانوں نے یہ نہیں دیکھا کہ رسول (ص) ہاتھ باندھ کر نماز پڑھ رہے ہیں یا ہاتھ کھول کر؟ کیا انہوں نے نہیں دیکھا کہ آنحضرت (ص) وضو کس طرح کر رہے ہیں؟ پھر کیا ہوا کہ لوگوں نے ان معاملات میں بھی اختلاف کر دیا؟ کیا یہ نہیں کہا جاسکتا ہے سنت نبوی (ص) کو اپنی ہوا و ہوس کی خاطر تبدیل کیا گیا؟

کیا یہ عجیب بات نہیں ہے کہ اعتراض کرنے والوں کو دین میں ہونے والی اتنی ساری تبدیلیاں نظر نہیں آئیں؟ نظر آئیں تو پھر

لوگوں کے ذریعہ وصایت کا انکار کیے جانے میں تعجب کرنا چہ
معنی دارد؟ پھر اس سوال میں کیا وزن رہ جاتا ہے کہ اگر نبی اکرم
(ص) نے وصیت کی تھی تو اصحاب کرام نے اس کو کس طرح
بھلا دیا؟

ابن ابی الحدید معتزلی ایک جگہ لکھتا ہے کہ میرے استاد نے ایک
دن مجھ سے کہا تھا کہ اگر پیامبر اکرم (ص) کا بیٹا زندہ رہ جاتا اور
پیامبر اکرم (ص) اس کو اپنا وصی نامزد کرتے پھر بھی وہ لوگ کہ
جنہوں نے منافقت کے ساتھ اسلام قبول کیا تھا اور پیامبر (ص)
کے سامنے بادل نحواستہ سرنگوں ہوئے تھے، اُس کے ساتھ اس
سے بھی خراب سلوک کرتے جو امام علی کے ساتھ کیا کیونکہ
عربوں نے رسول خدا (ص) سے لینے والا انتقام حضرت علی اور
ان کی اولاد سے لیا۔

وصایت کا انکار کرنا ہرگز ایک غیر ممکن بات نہ تھی اور اصحاب
بھی کوئی معصوم نہ تھے کہ ایسا نہ کر سکتے ہوں۔ یہ اس طرح ہے
کہ جس طرح اور دوسرے صریح احکام میں رسول خدا (ص) کی
مخالفت کی گئی تھی اس معاملے میں بھی مخالفت کی اور حق کو
دبایا گیا۔ اس حق کو چھپانے کے ماجرے کو تاریخ ثابت کرتی ہے
اور اس بات میں کوئی شک نہیں ہے کہ حق دار کو اس کا حق
نہیں ملا اور اس کا سبب حسد، کینہ، قبائلی تعصب (Tribal
Prejudice) تھا۔

چوتھا شبہ:

اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ خداوند عالم نے امام کا انتخاب خود کیا ہے لیکن پھر کیوں یہ انتخاب ۲۶۰ھ کے بعد آگے نہ چل سکا اور امام حسن عسکری کی شہادت کے بعد ان کا کوئی جانشین معین نہیں ہوا۔ لہذا ایسا دین کہ جو قیامت تک کے لیے آیا ہے اور لوگوں کی راہنمائی کے لیے آیا ہے، راہنما کے بغیر کیسے ہو گیا؟

جواب:

اصولاً نبی اور امام کے وجود کے آثار یہ ہیں کہ وہ مکلفین (لوگوں) پر اپنی حجت کو تمام کر دیں یعنی اپنے آپ کو پہنچوادیں پھر لوگوں کا اختیار ہے کہ وہ نبی اور امام کی اطاعت کریں اور اپنے کمال تک پہنچیں۔ اگر لوگ خدا کی طرف سے

معین کی ہوئی ان حجتوں کی مخالفت کرنے لگیں تو اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ جس فلسفہ کے تحت خدا نے ان ہستیوں کو دنیا میں بھیجا تھا وہ غلط تھا۔

یہ بات اللہ تعالیٰ پر واجب ہے کہ وہ اس زمین پر اپنی حجت کو بھیجے جو معاشرے کو عدالت کی طرف دعوت دے اور لوگوں کی تعلیم اور تربیت کرے اس حجت کو خداوند عالم نے انبیا و امامان کی شکل میں بھیجا لیکن ان کے اس دنیا میں آنے کا مقصد اس وقت تک مکمل نہیں ہو سکتا جب تک معاشرہ خود کو ان ہستیوں کے اختیار میں نہ دے۔ لیکن جب ظالموں اور حاکموں کے ذریعہ ائمہ کو قتل کر دیا گیا تو اس سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ معاشرہ (Society) پر ان اماموں کی حاکمیت کی حجت ہمیشہ رہنی چاہیے " ولقد كتبنا فی الزبور من بعد الذکر ان الارض یرثها

عبادِ الصالحون (الانبیاء ۱۰۵)

(اور ہم نے زبور میں ذکر کے بعد لکھ دیا ہے کہ زمین کے وارث ہمارے نیک بندے ہوں گے)

پھر اس بات کا نتیجہ یہ ہوا کہ حجت تو زمین پر رہے لیکن لوگوں کی نظروں سے غائب رہے۔

امام کی غیبت کا سبب معاشرے کا رویہ ہے کہ جب تک معاشرہ امام کے احکامات پر عمل کرنے کے لیے تیار نہیں ہوگا اور طاغوت اور استعمار کی غلامی سے منہ نہیں موڑے گا اس وقت تک امام حجت خدا ظاہر نہیں ہوں گے لیکن اس نظام ہستی کی معنوی رہبری ان ہی کے پاس ہے۔

بس ۲۶۰ھ سے امت کی رہبری ختم نہیں ہوئی بلکہ اس وقت سے اس عہدہ کو امام زمانہ (عج) کے حوالہ کیا گیا کہ جو زندہ ہیں لیکن

لوگوں کی نظروں سے غائب ہیں اور منتظر ہیں کہ جب یہ دنیا
قانون الہی کو قبول کرنے کی صلاحیت پیدا کر لے تو ان کا خدا کے
حکم سے ظہور ہو اور وہ دنیا کو عدلِ الہی سے بھر دیں۔ اور یہ
حقیقت دین اسلام کے تمام فرقوں میں تسلیم شدہ ہے اور
مہدویت و مہدی موعود (عج) مسلمانوں کے ضروریات دین میں
سے ایک ضرورت ہے۔

حجت خدا کی ذمہ داری اس زمین پر یہ ہے کہ وہ دوسری تمام
مخلوقات کے لیے واسطہ فیض الہی ہے۔ اگر حجت خدا زمین پر نہ
ہو تو خدا کے فیض اس زمین تک نہیں پہنچ سکتے یعنی زمین قابلیت
نہیں رکھتی ان فیوضات کو مستقلاً تحمل کرے لہذا زمین کے
پایے (Pillars) امام کے وجود سے قائم ہیں۔ لولا الحج۔۔۔۔۔
بس امام کے ذریعہ سے زمین پر مادی اور معنوی ہر دو نوع کے

فیوض و برکات پہنچتے ہیں اور اس طرح خدا کے دین اور اس کی کتاب کی حفاظت کی ذمہ داری بھی امام کی ہے۔ کتاب خدا کی حفاظت سے مراد یہ ہے کہ اس کتاب میں کوئی تحریف نہ ہونے پائے کیونکہ یہ کتاب روز قیامت تک کے لیے انسانوں کی راہنمائی کے لیے آئی ہے اور انسانوں کے لیے خدا کی طرف سے یہ فکری اور عملی راہنما ہے اور اس کے بعد اور کوئی کتاب نہیں بھیجی جائے گی۔ ایسی کتاب کہ جو انسانوں کو سعادت تک لے کر جائے لازم ہے کہ اس کو ہر قسم کی تحریف سے دور رکھا جائے اور اس ذمہ داری کو خدا کی حجت انجام دیتی ہے۔

امام کے وظائف اور ذمہ داریوں میں گمراہوں کا ہاتھ پکڑ کر ان کو سیدھے راستہ پر لانا اور ان کی تعلیم و تربیت کرنا بھی ہے۔ امام کی دوسری ذمہ داریوں میں سے یہ بھی ہے کہ وہ معاشرے میں

دین کو عملی طور پر جاری کرے اور معاشرہ کی سیاسی رہبری کرے۔ تو معلوم ہوا کہ امام کی مختلف ذمہ داریاں ہیں۔ اب اگر ظالموں کے ظلم اور معاشرہ کی ان سے دوری کی وجہ سے امام اپنی ایک ذمہ داری انجام نہیں دے پارہا تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ وہ دوسری ذمہ داریاں انجام نہیں دے رہا بلکہ تمام دوسری ذمہ داریاں ائمہ اپنی تمام توانائیوں کے ساتھ انجام دیتے رہے ہیں۔

اگر معاشرہ امام کو قتل کرنے پر تلا ہوا ہو اور امام خدا کے حکم سے لوگوں کی نظروں سے غائب ہو جاتے ہیں تو ایسی حالت میں وہ عملی طور پر لوگوں کی سیاسی رہبری نہیں کر سکتے لیکن ان کے کندھوں پر موجود دوسری ذمہ داریوں سے وہ ہرگز بری الذمہ نہیں ہوئے اور وہ انسانوں اور خدا کے درمیان، خدا کے فیض کا

واسطہ ہیں اور انسانوں کی معنوی طریقہ سے ہدایت ان کے وجود مبارک سے جاری ہے۔

امام کی غیبت کا مطلب یہ نہیں ہے کہ وہ معاشرہ اور لوگوں سے دور کہیں زندگی گزار رہے ہوں بلکہ وہ لوگوں کے درمیان ہیں اور ان کی مختلف طریقوں سے راہنمائی کرتے رہتے ہیں۔

جہاں کہیں بھی معاشرہ یا لوگ اسلامی حکومت کے قیام کے لیے تیار ہوں تو امام کے عمومی نائبین یعنی فقہا اس جامع کی رہبری کو اپنے ہاتھوں میں لے سکتے ہیں۔ جس طرح تیس سال سے فقہ عادل کی نظارت میں مملکت ایران میں حکومت اسلامی قائم ہے۔ بس نتیجہ یہ نکلا کہ کسی طور بھی امت کی رہبری کو خالی نہیں چھوڑا گیا بلکہ یہ رہبری اس وقت سے اب تک جاری ہے اور جاری رہے گی۔

شبہ پنجم:

اگر خلافت اہل بیت میں رکھی گئی ہے تو پھر اہل بیت کے تمام افراد اس بات کو قبول کریں جبکہ ہم نے تاریخ میں یہ دیکھا ہے کہ اس اہل بیت کے خاندان کے لوگوں مثلاً زید بن علی ابن حسین نے خلافت کے لیے قیام کیا ہے۔

جواب:

جب ہم نے امامت کے وجود کو عقلی دلائل اور نقلی دلائل سے ثابت کر دیا تو پھر اصول یہ ہے کہ جب حق ثابت ہو جاتا ہے تو پھر اگر ایک فرد یا چند افراد اس کی حمایت کریں یا اس کا انکار کریں اس سے حق کی حقانیت میں کوئی فرق نہیں پڑتا، بلکہ پھر لوگوں پر لازم ہوتا ہے کہ اپنے آپ کو اس حق کے ساتھ کریں۔

جب علی مع الحق والحق مع العلی ہو، لوگوں کو امام علی کی ذات سے تولا جاتا ہو کیونکہ وہ ایمان، ہدایت اور نور کی علامت ہوں " "حبہ ایمان و بعضہ کفر" "ہو تو اس منزل پر ان کی حقانیت طلحہ، زبیر، معاویہ اور ابو ہریرہ جیسے لوگوں کی باتوں سے نہیں پرکھی جاسکتی۔ خاندان اہل بیت ہیں امامت، حدیث متواتر کے مطابق ثابت ہے۔ پیامبر اکرم (ص) نے فرمایا "ان خلفائی اثنا عشر خلیفۃ" یعنی میرے خاندان سے میرے بارہ خلیفہ ہوں گے۔ یہ بارہ خلیفہ پیامبر اکرم (ص) کی طرح معصوم اور علم الہی کے حامل ہوں گے اور اہل بیت میں شامل دوسرے افراد ان کے حامل نہیں ہیں۔ پھر ممکن ہے کہ اس خاندان کا کوئی فرد ہو او ہوس اور دنیاوی اغراض میں مبتلا ہو جائے لیکن تاریخ نے ثابت کیا ہے کہ اس خاندان کے زیادہ تر افراد متقی، علما اور صالح تھے۔

بس نتیجہ یہ نکلا کہ اگر اس خاندان میں کوئی دنیا طلب فرد پیدا ہوتا ہے تو اس سے اس خاندان میں خلافت کے موجود ہونے پر کوئی فرق نہیں پڑتا۔

زید بن علی علیہ الرحمہ کے بارے میں تاریخ گواہی دیتی ہے کہ آپ عالم، مفسر قرآن، محدث اور عابد و پرہیزگار شخصیت تھے۔ اتفاقاً یہ حدیث "ان خلفای اثنا عشر خلیفۃ" جناب زید سے بھی نقل ہوئی ہے۔ (24) جناب زید ابن علی کا قیام، امر بالمعروف اور نہی از منکر کی خاطر تھا اور ہر گز ان کا قیام لوگوں کو اپنی طرف دعوت دینا نہ تھا اور نہ ہی انہوں نے ائمہ کی امامت کا انکار کیا تھا۔ جناب زید بن علی علیہ الرحمہ کے قیام کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ اس وقت کے اموی خلیفہ ہشام بن عبد الملک نے امام باقر کی بے عزتی کی تھی اور اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ اگر جناب زید

اپنے قیام میں کامیاب ہو جاتے تو خلافت کو اس کے اصل حقدار تک پہنچا دیتے۔ اسی وجہ سے اہل بیت اور اہل تشیع کے علمائے رجال نے جناب زید بن علی کی شخصیت کی تائید کی ہے اور آپ کے قیام کی وجہ امر بہ معروف اور نہی از منکر کو قرار دیا ہے اور جناب زید اور آج کہ فرقہ زیدیہ کے درمیان فرق کے قائل ہیں کیونکہ جناب زید بن علی زیدیہ فرقہ سے کوئی رابطہ اور نسبت نہیں رکھتے تھے۔ مرحوم صدوق نے اپنی کتاب عیون الرضا میں امام علی رضا سے حدیث نقل کی ہے کہ جس میں امام رضا نے جناب زید کے قیام کی تائید کی ہے اور اس بات کی کہ جناب زید امامت کا دعویٰ کرتے تھے، تردید کی ہے اور جناب زید کو اس طرح کے دعووں سے بلند قرار دیا ہے۔ (25)

بہر حال نتیجہ اس مختصر سی بحث کا یہ ہے کہ اگر خاندان اہل بیت

سے امامت کی مخالفت میں کوئی کھڑا ہوتا ہے تو اس کا یہ مطلب ہر گز نہیں ہے کہ امامت اہل بیت میں نہیں تھی اور اگر ہم اعتراض کرنے والے کے اعتراض کو قبول کر لیتے ہیں تو پھر ہمیں یہ بھی قبول کرنا پڑے گا کہ کیونکہ ابو لہب وغیرہ نے رسول خدا (ص) کی مخالفت کی تھی اسی لیے نعوذ باللہ پیامبر (ص) حق پر نہیں تھے۔ اور یہ بھی قبول کرنا پڑے گا کہ جس طرح اہل سنت جناب ابو بکر کی خلافت کو حق تسلیم کرتے ہیں تو چونکہ جناب محمد بن ابی بکر اور قاسم بن محمد بن ابی بکر نے جناب ابو بکر کی خلافت کے مسند پر بیٹھنے کی مخالفت کی تو جناب ابو بکر کی خلافت صحیح نہیں تھی کیونکہ ان کے بیٹے اور پوتے نے ان کی مخالفت کی تھی جبکہ یہ حقیقت ہے کہ اہل سنت اس طرح کی مخالفتوں پر توجہ نہیں دیتے۔

تو ہمیں یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ لوگوں کو حق پر تو لا جاتا ہے نہ حق کو
لوگوں کے رویوں پر۔ لوگوں کی حق سے مخالفت حق کو صحیح یا
باطل نہیں کرتی۔

والحمد للہ رب العالمین

1. 121,3 المستدرک علی الصحیحین،
2. اس مطلب کو مزید سمجھنے کے لئے دیکھیں سورہ منافقین/1 احزاب/12 آل عمران/153 154 حجرات/16
انفال/1615
3. صحیح بخاری 8/120
4. تاریخ الطبری ج3 ص146
5. الفتوح ج1 ص23
6. الفتوح ج1 ص40 ج2 ص415
7. مستدرک حاکم ج3 ص24
8. کنز الایمان ج9 ص154/555
9. مستدرک حاکم ج3 ص165/168/14/125
10. الامامیہ والسیاسیہ ج1 ص12/13
11. شرح نہج البلاغہ ابن ابی الحدید ج17 ص182 ج1 ص159
12. تاریخ طبری حوادث سال سوم

13. الملل والنحل شہرستانی ص 23 مقدمہ چار شرح ابن ابی الحدید ج 1 ص 109
14. منہاج السنہ ابن تیمیہ ج 8 ص 566
15. صواعق المحرکہ
16. جناب مظفر نے السقیفہ میں لکھا ہے کہ ابو بکر نے نماز پڑھانے کی کوشش پیغمبر (ص) کی وفات کے روز فجر کے وقت کی اور طلوع آفتاب کے وقت ابو بکر "سخ" جا چکے تھے شرح ابن الحدید ج 2 ص 40
17. شرح ابن الحدید ج 9 ص 197 وج 13 ص 33
18. مسند احمد ج 4 ص 329 صحیح بخاری کتاب شروط ج 2 ص 12/2 الدر المنثور ج 6 ص 77
19. ان نکات کو سید شرف الدین عاملی کی کتاب النص والاجتہاد میں دیکھا جاسکتا ہے
20. الملل والنحل شہرستانی ج 1 ص 58/57
21. سیر اعلام الانبیاء ج 19 ص 328
22. مسند احمد ابن حنبل ج 2 ص 328 صحیح بخاری کتاب الاعتصام بالکتاب والسنہ رقم 7319
23. الدر المنثور ج 5 ص 199 نور الابصار ص 112 تفسیر برہان ج 3 ص 318 شواہد التنزیل ج 2 ص 91/50
24. کفایہ الاثر 304
25. عیون اخبار رضاج 1 باب 25 ص 241